



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 Pž-4378/2020-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Gorane Aralice Martinović, suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom LEDA društvo s ograničenom odgovornošću za brodogradnju, trgovinu i turizam, Dubrovačka cesta 20, Korčula, OIB 19131454393, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika/zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka LENE ŠEGEDIN iz Žrnova, Žrnovo 473, OIB 49415398021, koju zastupa punomoćnik Mišel Rošić, odvjetnik u Budimir & partneri odvjetničkom društvu d.o.o., Split, Bihaćka 2/A protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-46/2020 od 25. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 29. listopada 2020.

r i j e š i o j e

I. Djelomično se odbacuje žalba podnesena protiv točaka I., II., III., IV. i V. stavak 1. izreke rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-46/2020 od 25. rujna 2020., kao nedopuštena.

II. Djelomično se odbija žalba podnesena protiv imenovanja privremenog upravitelja u točkama V. stavak 2-8 i VI. izreke rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-46/2020 od 25. rujna 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-46/2020 od 25. rujna 2020. riješeno je:

„I. Pokreće se postupak radi utvrđenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak) nad dužnikom

II. Ročište radi očitovanju o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka određuje se u prostorijama ovog suda na adresi Dr. Ante Starčevića 23, sudnica br.1 za dan 14. listopada 2020. godine u 10,00 sati.

III. Pozivaju se zakonski zastupnik dužnika Lena Šegedin, predlagatelj, te osoba ovlaštena za zastupanje pravne osobe koja za dužnika obavlja poslove platnog prometa, pristupiti na zakazano ročište.

IV. Naređuje se zakonskom zastupniku dužnika Lena Šegedin u roku od osam (8) dana dostaviti sudu pozivom na gornji poslovni broj: - pisano izvješće o financijsko-gospodarskom

stanju dužnika u dva primjerka, - popis imovine i obveza prema čl. 16. i 17. Stečajnog zakona (NN 71/15, dalje u tekstu: SZ), u dva primjerka. Upozorava se zakonski zastupnik dužnika da se u popisu imovine i obveza moraju navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno, kao i da se za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine i obveza, odnosno obavijesti i izvješća odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom. Upozorava se zakonski zastupnik dužnika da odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im prouzroči uskratkom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća.

Zakonski zastupnik dužnika dužan je sudu dati sve potrebne obavijesti u svako doba i ako ne ispuni svoju dužnost sud može zakonskog zastupnika dužnika novčano kazniti i odrediti prisilno dovođenje, ako se ne odazove saslušanju.

V. Poziva se FINA dostaviti dokaz o postojanju stečajnog razloga iz čl. 5. Stečajnog zakona i to potvrdu o stanju računa dužnika, te potvrdu o visini izmirenih obveza u zadnja dva mjeseca od dana zakazanog ročišta sa svih računa dužnika koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje bez daljeg pristanka dužnika naplatiti sa bilo kojeg računa dužnika. Podaci se mogu dostaviti putem faxesa na broj suda 020/357-737 najkasnije 60 minuta prije određenog ročišta.

Radi sprečavanja nastupanja promjena u imovinskom položaju dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne određuje se mjera osiguranja kojom se:

- dužniku LEDA društvo s ograničenom odgovornošću za brodogradnju, trgovinu i turizam, Dubrovačka cesta 20, Korčula 20260, OIB: 19131454393, postavlja privremeni stečajni upravitelj u osobi Marko Fak, Amruševa 8, Zagreb, OIB: 25300508272. - dužniku se zabranjuje raspolaganje svojom imovinom bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja.

Mjere osiguranja iz ove točke traju do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Danom postavljanja privremenog stečajnog upravitelja, ovlast za raspolaganje imovinom prelazi na privremenog stečajnog upravitelja koji je dužan: - zaštititi i održavati imovinu dužnika, - nastaviti s vođenjem poslova dužnika sve do odluke o otvaranju stečajnog postupka, - ispitati mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi postupka, - ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka, kakvi su izgledi nastavka poslovanja dužnika, te da li je dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen.

Dužnik je dužan privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, dostaviti im popis sve imovine.

Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje.

Rješenje kojim se određuju ograničenja raspolaganja predviđena člankom 118. st.2. toč.2. Stečajnog zakona i kojim se imenuje privremeni stečajni upravitelj javno će se objaviti.

VI. Određuje se upis postavljanja privremenog stečajnog upravitelja u registru Trgovačkog suda u Dubrovniku., te upis zabilježbe ograničenja raspolaganja na nekretninama upisanih na dužnika zemljišnim knjigama koje se vode kod Općinskog suda u Dubrovniku.“

U obrazloženju se navodi da je dužnik Leda društvo s ograničenom odgovornošću za brodogradnju, trgovinu i turizam, Dubrovačka cesta 20, Korčula 20260, OIB 19131454393, podnio 14. svibnja 2020. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom navodeći da je dužnik nesposoban za plaćanje, a što je vidljivo iz Očevidnika o neizvršenim osnovama za

plaćanje izdane od strane FINA-e na dan 14. svibnja 2020. u kojoj je navedeno da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje od 12. ožujka 2020. u neprekinutom razdoblju od 63 dana.

Na temelju odredbe čl. 115. Stečajnog zakona prvostupanjski sud donio je rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka te zakazao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i naložio članovima tijela dužnika predati sudu pisano izvješće o financijsko gospodarskom stanju dužnika pozivom na odredbe čl. 177., 178. i 180. Stečajnog zakona. Kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnika mogle biti nepovoljne prvostupanjski sud je na temelju čl. 118. st. 1. i 2. Stečajnog zakona postavio privremenog stečajnog upravitelja te odredio mjere osiguranja zabrane raspolaganja dužnikovom imovinom bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik/zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka Lene Šegedin iz Žrnova, iz svih žalbenih razloga s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je djelomično nedopuštena, a djelomično neosnovana.

Glede dijela pobijanog rješenja o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 115. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) nije dopuštena posebna žalba, te je u tom dijelu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu.

Pobijano rješenje u dijelu određenih mjera osiguranja (imenovanje privremenog stečajnog upravitelja) ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2., čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U postupku nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz podataka u spisu proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj Marko Fak, Amruševa 8, Zagreb imenovan na temelju odredbe čl. 115. st. 2. SZ-a koja propisuje da u rješenju o pokretanju prethodnoga postupka sud može imenovati privremenoga stečajnog upravitelja.

Odredbom čl. 118. st. 1. SZ-a propisano je da će sud rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do

donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. U konkretnom slučaju to je prvostupanjski sud učinio naknadnim rješenjem.

U stavku 2. odredbe čl. 118. SZ-a, pojedinačno su nabrojene mjere koje sud osobito može odrediti. U tu svrhu, sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja. U tom slučaju privremeni stečajni upravitelj predstavlja specifičnu mjeru osiguranja kojom se ograničavaju ovlasti tijela stečajnog dužnika, na kojeg se na odgovarajući način primjenjuju odredbe o stečajnom upravitelju (čl. 119. st. 6. SZ-a).

Ako sud imenuje privremenog stečajnog upravitelja i odredi zabranu raspolaganja, ovlaštenje za raspolaganje imovinom dužnika prelazi na privremenog stečajnog upravitelja (čl. 119. st. 1. SZ-a). U tom slučaju privremeni stečajni upravitelj dužan je, između ostalog i ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a).

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je postupio sukladno navedenim zakonskim odredbama i odredio upravo one mjere koje je zakon posebno propisao kao mogućnost osiguranja. Kada će sud naći da ima uvjeta za određivanje mjera osiguranja, ovisi o okolnostima pojedinog slučaja, a žalbenim navodima nije ničim dovedena u pitanje ispravnost procjene suda o potrebi određivanja mjera osiguranja. Žalbeni navodi o osobi privremenoga stečajnog upravitelja, odnosno o načinu izbora u ovoj fazi postupka, s obzirom na citiranu odredbu čl. 115. st. 2. SZ-a koja predviđa ovakvu mjeru osiguranja ne utječu na zakonitost pobijanog dijela rješenja. Isto tako, posebni žalbeni navod da je sud trebao imenovati za privremenog stečajnog upravitelja osobu koja je bila povjerenik predstečajne nagodbe je neosnovan budući da je osnovno načelo koje se ovdje primjenjuje upravo načelo izbora metode slučajnog odabira u smislu odredbe čl. 119. st. 6. u vezi s čl. 84. SZ-a.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 368. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, glede dijela rješenja žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 29. listopada 2020.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **1789a-53391**

Kontrolni broj: **0db76-0ba69-42c04**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.